

文匯講堂

传播人文关怀 汇聚高端名流 讲得通俗易懂 堂中尽情交流

2016年1月9日 总第97期 2016年第1期

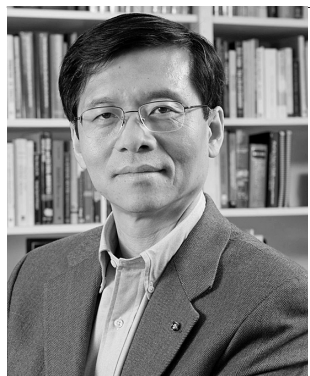
报名、话题网页：<http://www.whb.cn/zhuzhan/jiangtang/>

公告栏

- 扫一扫加入“谢宇讲座”微信交流群
- 讲座前十天开通网络报名, 相关信息请关注<http://www.whb.cn/zhuzhan/jiangtang/>手机或网页版, 点击“我要报名”按钮索票。
- 文汇讲堂微信公众号: wenhuijiangtang, 报名信息、嘉宾观点、精品讲座报道等。
- “喜马拉雅”客户端搜索“文汇讲堂 2015”, 演讲内容原声再现。



中国社会的特色到底在哪里



谢宇
主讲嘉宾

美国威斯康星大学麦迪逊分校社会学博士, 在国际学术界享有盛名的华人社会学家, 普林斯顿大学社会学和国际研究 Bert G. Kerstetter'66 大学教授、北京大学千人计划讲座教授和社会研究中心主任。美国国家科学院院士、美国艺术与科学院院士、台湾中央研究院院士, 微信公众号《知识分子》三位主编之一。其研究领域包括社会分层、统计方法、人口学、科学社会学和中国研究。主要著作有《分类数据分析的统计方法》、《科学界的女性》、《婚姻与同居》、《美国科学正在衰落吗?》等。近些年, 他致力于在中国推广实证的社会学研究。



卢汉龙
对话嘉宾

上海社会科学院资深研究员, 中国社会学会学术委员会委员。曾担任中国社会学会副会长(2005-2014年), 上海社会科学院社会学研究所所长(1994-2009年)。上海市人民代表大会代表(1993-2012年)。上海市人民政府参事(2006-2013年)。现兼任英国社会学会《社会学》杂志国际编委, 中国城市研究国际网络中心常务理事等国际学术职务。学术专长为应用社会学理论和公共政策研究。2002-2014年主编年度《上海社会发展蓝皮书报告》和《转型社会研究文库》等, 代表作有《补课集: 中国社会学新探》(2016年)。

定量与定性研究方法

定量和定性的矛盾从19世纪开始就有, 我觉得争论这个东西并不是很有意义。因为社会科学最大的难度在于异质性, 即每个家庭和每个家庭不一样, 每个人和每个人不一样, 每个地区和每个地区不一样。同样的人、同样的地区、同样的团体, 它们随着时间的变化与社会情况的变化而变化。异质性非常强的结果是, 定性存在危险即样本小, 导致代表性受到一定威胁。而定量的好处是可以科学的方法来做一个样本, 控制样本的质量, 因而能看到差异性。

在美国当然是定量占主流, 但定性现在也蛮多的。定量的文章, 优劣与否, 由于存在一个衡量标准, 可以大家都同意某个观点。但定性的东西, 各方意见就会有分歧。对中国来讲, 定量很需要, 几乎是空白。假如说中国社会学想发展, 这个方面就一定要跟进, 否则的话, 就跟世界的社会学水平相差很大。还有一个是数据的问题。美国的数据是公开的, 各大学的所有学生, 不是自己搞调查, 而是用以前人家做好的调查, 再做一些细致的东西。这些数据在中国还没有成体系。

定量研究有三个脚, 这三个脚缺一不可。最重要的一块实际上不是统计, 是 conceptualization (概念化), 即把问题想清。进而有一个统计的模型跟一个 conceptualization 的东西相联结, 第三个是从数据和统计到结果。这三个脚都是平行的, 他们的关系是一个辩证的关系, 是一个同时发展的关系, 所以难点在于三者的统一, 即 conceptualization, research design, result 三者要吻合。有的研究将这三者分开, 即问题是一个层次的, 它的设计是另一个层次的, 它的结果又是另外一个层次上的, 这就是“散”。即使可能这三者都是对的, 但是他们三者不衔接在一起, 整篇文章就不太好。

定性和定量, 我觉得并没有差别, 因为逻辑思考是一样的。我觉得不赞成的观点是, 定性一定要把定量区别, 定性一定会弥补定量。无论是自然科学还是社会科学, 各个学科都同时需要定性和定量研究, 两者实际上不可能完全割开, 也不应当把它们相互对立起来。定量分析通常是以定性分析的结果为基础, 再对社会现象的变化过程, 社会不同因素之间的相互作用进行数据分析, 从而总结出带有规律性的结论。同时, 二者各自有局限, 如果在实际研究过程中严格区分, 只提倡或基本偏重其中一种方法, 有时可能出现偏差。

有些东西是由社会现象本身造成的, 而不是因为定量和定性。因为方法不能盲目相信。在选择方法的时候, 要看到弱点。如果你不知道这个方法哪里不好, 为什么不好, 你就不可能有好的方法。同时, 方法论即使是在基础科学里面也是贯通的, 是一家的。很多统计方法都是贯通的, 比如我每天打交道的人并不都是社会学的人, 有统计系的、有教育的、有心理的、有经济的, 在学术思想上的交流是跨学科的, 方法上也是互相运用的。而在这个基础上, 社会学的特色在于: 第一, 方法和研究的对象是不可分割的; 第二, 侧重点不同。比如对人的群体的变化, 社会学关注教育、性别、年龄等, 但经济学对这些方面就看的稍微轻一些。

(丁怡根据2005年谢宇于北大社会学系学生座谈会讲话综合整理)

中国社会学: 从“拿来主义”到本土化

社会学是一门与人类现代化进程紧密联系在一起的学科, 是现代化发展的产物。与世界社会学发展水平相比, 社会学在我国虽然有了很大的发展, 但存在着明显的差距和滞后。这与社会学进入我国的时间较晚有关, 更与它在我国所遭受的坎坷经历分不开。

19世纪末至抗战: 烽火年代, 西方舶来品社会学扎根中国

社会学之所以进入我国, 与当时我国社会面临着巨大的社会变迁和改革直接有关。1891年康有为先生为变法办学, 培养人才, 最早在广东创办万木草堂, 给学生讲授“群学”, 把这一课程列在经世之学的门类里。在20世纪初, “群学”和“社会学”是混用的, 后得以更正。

1913年美国教授葛学博在上海私立沪江大学创立了我国第一个社会学系, 1912年国立北京大学(前身是京师大学堂)设有社会学课程, 康心如教授担任授课, 成为我国自授社会学课程第一人。最初的社会学调查是由教会学校的外国教授指导学生所做的小型调查, 如1914和1915年北京社会进学会对302个洋车夫生活情况的调查, 是我国最早的社会学调查。进入30年代社会学调查更加广泛地开展起来, 大量的调查著作陆续发表, 如李景汉的《北平郊外之乡村家庭调查》、费孝通的《江村经济》等。

抗战爆发后, 许多著名的社会学如李景汉、潘光旦、晏阳初、费孝通等集中到昆明、重庆等地, 在非常艰难条件下, 坚持开展社会学的教学。据统计, 抗战8年, 在西南九所大学的社会学系, 毕业的学生有500多人, 后多数成为中国社会学发展的重要骨干人才。

新中国反右活动: 社会学被打压为“资本派”

新中国成立后, 1952年秋天, 国家对高校院系和学科进行调整, 撤消了8所大学的社会学系和社

会学专业, 停止招收社会学专业学生。1953年, 中山大学和云南大学的两个人类专业也被撤销。从此社会学这门学科被排除出了大学的科学殿堂, 潘光旦、费孝通、吴泽霖等社会学老师转到民族学院, 但他们仍在继续进行社会学方面的调查和研究, 如潘光旦教授对土家族的调查研究。1956年6月以后, 反右派运动在全国开展起来。当时主掌中国意识形态、思想理论工作的康生亲自出面发表讲话, 把中国的社会学定性为资产阶级社会学。社会学这门学科被彻底取缔。自此以后, 规范的、有组织的社会学调查和研究活动几乎消失。

1978与1979: “社会学需要赶快补课”

1978年, 长期受“四人帮”迫害、被监禁了七年之久的中国社会科学院哲学研究所老教授杜任之, 在第五届全国政治协商委员会会议上, 提出了恢复、重建社会学的主张。1979年时任中国社会科学院院长的胡乔木同志发表讲话: “否认社会学是一门科学, 用非常粗暴的方法来禁止它的存在、发展、传授, 无论从科学的、政治的观点来说, 都是错误的, 是违背社会主义根本原则的。”3月18日, 中国社会学会成立, 并推选费孝通教授为会长。这次社会学座谈会的召开, 标志着社会学恢复重建工作的开始。

1979年3月30日邓小平同志在中共中央召开的理论务虚会上, 发表了《坚持四项基本原则》的重要讲话, 在检讨了过去忽视社会科学的同时, 提出了社会学等学科“需要赶快补课”的要求。我国新老两代社会学家, 在费孝通、雷洁琼等老一辈社会学家的带领下, 开启了中国社会学的重建。

改革开放后: 社会学本土化, 定量定性齐步走

至1985年, 全国11所高校建起了社会学系和

社会学专业。在邀请国外社会学学者来我国讲学的同时, 我国社会学界积极地走出去, 去国外进行学术考察、交流、学习和研究。1980年3月5日, 费孝通教授应邀到美国丹佛大学接受应用人类学马林诺夫斯基奖, 并在授奖大会上发表了题为《迈向人民的人类学》演讲, 揭开了我国社会学界走出国门的序幕。

恢复重建之初的社会学学科与其他一些学科一样都是“舶来品”, 是拿来主义, 引入了西方社会学的一些理论、方法和概念体系, 诸如社会化、社会互动、社会角色、社会分层、社会网络。经过30多年的发展历程, 中国社会学界最为重要的工作就是探索社会学的本土化。这与社会学的研究方法密切相关。其中, 定性、定量研究方法是社会学研究的重要基础。同时, 社会学的理论也取得了重要的进展, 出现一些有影响的中国特色社会学的社会学理论, 如社会运行论、社会转型论、学科本土论、社会互动论等。继上世纪30-40年代, 提出“差序格局”的理论后, 在新时期, 费孝通又先后提出了小城镇理论、中华民族的多元一体论, 以及社会学传统界限扩展论。

一系列社会学国际学术交流, 扩大了中国社会学的国际影响。1995年底第六届亚洲社会学大会在北京召开, 2004年7月第三十六届世界社会学大会在北京召开, 分别代表了中国社会学走出国门, 走向亚洲, 走向世界的历程。

我国社会的特点是人口规模巨大、疆域辽阔, 城乡、区域经济社会差异较大, 社会各个群体构成极其复杂。人口超常流动的情况下, 每一次制定抽样框架都是难题。所以, 中国社会学界探索了多种调查方法, 试图以最小的成本获取最有代表性的样本。近来, 网络大数据成为新事物。社会学家正在思考如何改革费时费力的传统调查方法, 如何从记录人们行为轨迹的大数据中探索社会关系、社会互动。创新社会分析方法, 也是社会学面临的新课题。

(丁怡综合整理)