



听众回音壁

历史学研究与国际政治学研究的异同 ——

“握手不拥抱”的两种解读

现场聆听了沈志华教授所作《冷战与中苏同盟的兴衰》演讲后,不仅为沈老师深厚的史学功底和严谨的治学风格所折服,同时,作为国际关系专业的学生,也更清楚地体会了历史学研究与国际政治学研究的联系与区别。

新史料:更新认识打开叙述视角

沈老师在讲座中提供了大量细节,有助于我们了解历史、还原历史、总结历史。沈老师提到,历史学的研究水平常常受档案编辑的影响与制约。历史学如此,政治学、社会学等相关学科亦是如此。在描述中苏同盟的形成与破裂时,沈老师大量运用苏联解密档案,不仅提供了呈现出历史全貌的一种可能;也为冷战时期国际关系和比较政治,苏联社会形态等诸多社会科学研究领域带来了新的研究案例。

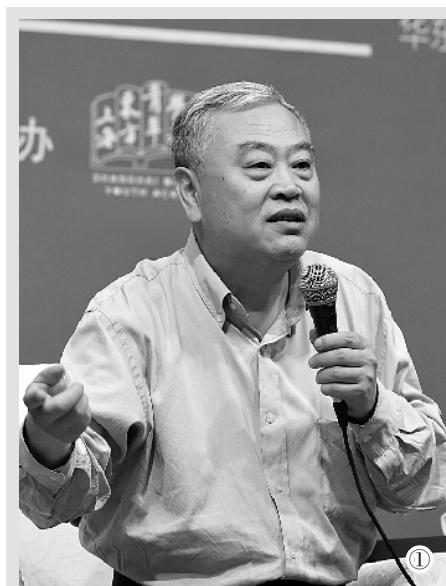
新材料和新认识的结合,能够打开历史叙述的新视角。站在历史研究的高度上,也为国际政治学的研究提供了新的思路。传统叙事习惯于将中苏同盟放在解放战争和美苏冷战的大背景下,从意识形态出发分析中美之间、美苏之间的矛盾,和中苏之间的革命友谊。沈老师则从中苏关系出发,叙述了二战之后,中共与苏联如何展开利益博弈,逐渐克服彼此疑虑,最终走向同盟关系的过程。这样的视角,弥补了大历史叙事过于偏重描述宏观层次上不同阵营间的互动,而无法深入微观层次描述中苏关系发展的缺陷,也避免了过分强调中苏同盟的共同利益,忽视双方矛盾的倾向。

关于中苏同盟破裂,沈老师指出,其根源在于社会主义阵营内部的结构性因素即表面上是意识形态分歧,深层次上是中共挑战了苏联在社会主义阵营内的领导地位。这从政策互动层面解释了中苏同盟破裂的内在原因,拓展了我们对于中苏关系的理解和认识。这些为学者进一步补充、深化中国对外政策和中美苏大三角互动关系的研究,开拓出新的理论框架。

我认识沈志华教授,是从读他的书开始的。几年前,无意间看见一本他所著的《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》,随手翻阅之后立刻被书中新颖的佐证材料、严密的逻辑论证和突破性的观点结论所吸引,一口气读完之后便立刻开始搜寻他所写的其他书籍,越看越觉得其有非凡之处。

言人所未尝言,是为能

本次有幸到讲堂现场聆听沈老师主讲《冷战与中苏同盟的兴衰》,让我对他更是敬佩有加。沈老师是研究冷战史的,其著作大多聚焦于冷战前后东北亚的国际关系史,特别是中苏、中朝关系史。关于这段历史,相关书籍早已汗牛充栋,不少结论似乎都已成为铁律,这些结论不仅是几代人的记忆符号,甚至固化演变成根深蒂固的观念形态,难以改变。但历史的真相真是如此吗?由于包含有太多复杂的利益纠葛、太沉重的意识形态分歧和太富戏剧化的恩怨情仇,再加上历史研究本身的时代局限、为尊者对现实国际关系的种种顾虑,所以这段历史的很多真相依然隐藏在迷雾中,朦胧难辨。但沈老师改变了国内冷战史研究的现状。他依托各方原版历史档案这一最直接、最权威、最科学的工具,以严谨求实的精神,像侦探一般在纷繁杂芜的历史片段中为我们仔细地梳理着历史的脉络,辨别着历史的真伪。他认为研究历史要有根据,所以对原版历史档案资料孜孜以求;他



①沈志华与现场听众互动答疑



②听众热情踊跃提问



③带伤演讲的沈志华与最佳提问者韩萧合影

历史学者为何不预测当下对策

历史学和国际政治学研究之间有联系也有区别。作为人文学科的分支,历史学研究已经发生的史实,侧重于对客观事实的厘清和叙述,其研究对象是史实和围绕某一事件产生的变化与影响,从中总结经验教训。这与无论是作为理论研究还是政策研究的国际关系都有所不同。国际关系研究则侧重于国家间交往的一般规律,研究国家交往所产生的某一类社会现象背后的机制,强调解决某个具体而紧迫的现实问题。因而,历史只讲述发生了什么,如何运用这些经验则不在讨论之列,但历史恰恰可以帮助国际关系研究者厘清并理解问题的背景和根源,从历史事件出发建构理论,以此解释和预测某一类

现象,然后综合运用政策工具以解决实际问题化解矛盾。以沈老师的讲座为例:沈老师着重解释了中苏同盟的产生和破裂,国际关系学要在此基础上,进一步研究普遍意义上的国家同盟。同盟为什么会产生?为什么会破裂?中苏同盟的特点和互动机制能否推广到所有社会主义阵营内部的关系?能否进一步延伸到所有的国家关系?由此可以看出两者在研究方向和目的上的不同之处,这也是沈老师和陈兼老师在问答中不愿预测中俄关系、中美关系前景的原因。同时,历史也为我们提供了解决当下问题时不可或缺的背景和依据,这也是我们从沈老师讲座中领悟的:只有清晰地看到中苏结盟的起伏、深入理解了1980年代末中苏缓和时中国对苏联“握手不拥抱”的对外政策,才能正确定位中俄关系并进而理解当下中俄关系“结伴不结盟”的现实考量。

韩萧(国际关系专业在读研究生)

满意,但不满足

认为研究历史要客观,所以搜集和引用档案时注重去伪存真,相互印证;他认为研究历史要聪慧,因此一直尽力避开档案记录者和档案本身给后人留下的陷阱。正因为他治学的严谨与专注,他笔下的历史才成为不少人眼中最可信的历史,并得到越来越多的人的关注!

论人所未尝论,是为智

沈老师是个会讲故事的人,同样的历史从他的嘴里说出时,总能让人听出点新鲜的味道来。“社会主义国家关系的结构性问题是中苏不能通过谈判来化解分歧的重要原因。”能得出这样有见解的观点,我想首先是因为他的人生经历是丰富的:他当过兵、上过学、经商、教过书、从体制内被分配到体制外,历尽千辛万苦再重归学术研究领域,丰富的人生经历让他能够以不同的视角发现历史,还原历史。总能解读出历史的新意还因为他是超脱的:出身自革命家庭,却几次蒙冤、受过、顶罪,正是起起伏伏的人生经历才使他能以一个局外人的身份,始终用冷静客观的头脑分析历史,解读历史。在历史研究上能持续地推陈出新,还因为他有着大智慧,他不断突破着传统观念的桎梏,为我们提供研究历史问题的新角度,

所以华东师大的余伟民教授才认为他重构了冷战史研究的话语体系,这是一个多么高的评价啊!

毫无疑问,对于沈老师的演讲,现场的听众是满意的。在他的娓娓道来中,大家体会到了他认识历史的角度和思考问题的方法,见识了其宠辱不惊的人生态度和严谨求实的治学风采,所以两个小时面对面的讲座和交流,现场一直掌声不断。通过这次的听讲,我所得到的信息和感动远远超过单纯阅读时的收获。

但作为我个人而言,我又是不满足的。在讲座末尾,我向沈老师提问对当前中俄关系的看法,他告诉我历史研究与现实研究的差异,并未直接回答。我翻阅了以前的著作,作为历史学者,他的使命是通过对历史档案的搜集整理来找出历史的真实。如何利用历史真相显示出的历史规律呢?我想大概是他留给喜爱他的读者的一个功课吧。我又想起他在回答时说的另一个信息:通过现实对未来做出预判,必须充分掌握各类可能的信息。

但无论如何,我憧憬着一场私人交流,而非历史学者的解读,我渴望分享他的人生智慧,这也给了我一个等待再见沈老师的完美理由。

陈勋(南京政治学院上海校区军队政治工作学专业博士研究生)

6月13日,我带着澎湃的心情来到文汇讲堂聆听了沈志华教授关于《冷战与中苏同盟的兴衰》的讲座,在90分钟的主讲里,他同我们分享了很多有意思的故事,将中苏同盟从最初建立、走向高潮、出现分歧到最终崩溃这一复杂曲折的历史过程完整地呈现给了听众。

沈老师在讲座中多次提到美国在中苏同盟兴衰中的角色,甚至将中、苏、美三国关系比作“不等边的三角”,即在冷战背景之下,三国中任何一国都不能与其他两国同时保持一种平衡关系,中苏两国的历次摩擦中都有美国这一“第三者”国家的插足。

由此我开始思考起了一个问题“美国在中苏同盟的兴衰过程中具体起了什么作用?”。几番思量后我认为美国对中苏同盟的影响粗略地可以分为正面和负面两种。

美国对中苏构成的威胁促使两国结盟

二战以后,特别是冷战爆发,美国对中苏采取了遏制政策。出于维护自身国家安全利益的考虑,中苏两国都感到有必要建立一种同盟关系。斯大林就曾表示,社会主义在中国的胜利,既可以保证社会主义在世界的胜利,又可以避免苏联受到一些突发事件的威胁。新中国建立后,毛泽东也采取了“一边倒”的外交政策,全面寻求苏联的支持,认为中苏同盟的建立将使中国有一个“可靠的同盟国”,对新中国建设事业的进行和应对可能的帝国主义侵略,都十分有利。而朝鲜战争的爆发,使中苏两国更加清楚地看到,美国的这种威胁已演化为实实在在的军事对抗,而中苏两国的同盟关系则经这场战争获得了实质性的增进。在共同的抗美援朝中,双方也增强了战略信任,促使中苏同盟逐渐走向高潮。

美国利用中苏间的分歧破坏两国同盟

目前已有一些材料表明,美国对中国大陆实行全面经济封锁的目标之一就是迫使中国在经济、技术等方面更加依赖苏联,而当中国的要求超出苏联的限度后,必然会引起中苏之间产生矛盾。美国在处理中印边界冲突和举行美苏领导会晤等行动中,也暗含瓦解中苏同盟的战略企图。例如,在《禁止核试验条约》的谈判中,美国向苏联提出阻止中国核开发的问题,并故意将这一讨论公之于众,造成中国对苏联的极大不满。凡此种种,虽然不能将中苏同盟的最终崩溃完全归咎于美国的从中离间,但美国出于国家利益的种种做法确实实现了破坏中苏同盟的战略意图。

正如余伟民教授在讲座评论中所强调,中苏同盟并不仅仅是中苏两国之间的事情,它常常受到第三国家的影响。中、苏、美三国的“不等边的三角”表明,即使在冷战时期,任何针对第三方的结盟都是不会牢固的,而在和平与发展的今天,中、苏、美三国应该努力寻求建立新型的大国关系,加强在解决全球问题方面的合作,共同承担起大国的历史责任。这也是历史教训给予我们的启发,用好了,就是财富,忽视了,必将重蹈覆辙。

贾璐阳(上海社会科学院历史所研究生)

中苏同盟后的「美国幽灵」