

哲学何用？学哲学的目的又是什么？这两个问题一直以来成为那些学习哲学、对哲学感兴趣的人们所关切的问题。当看到新浪微博“上海发布”的东方讲坛·文汇报讲堂哲学季预告时，我感到异常欣喜。这七位教授都是上海哲学界响当当的人物，而演讲的标题也非常吸引人。2月22日的第一场，主讲人是我仰慕已久的来自复旦大学的吴晓明教授，当天我很早便来到了威海路，有幸聆听了从一个学者和哲学工作者的角度所展现的对这个问题的理解。

“哲学是思想的事情，思想是我们这个时代的当务之急”，吴教授的这两句话鞭辟入里地指明了哲学的用途和实践的契机。哲学在这两千多年的发展过程中始终与各个时代的精神特质粘合在一起，因而它的实用性正在于使人的精神富足，帮助我们更好地过上一种幸福的生活，正如古希腊哲学家伊壁鸠鲁所认为的那样：“哲学论证如果不能帮助治疗人的疾苦就是空洞

无益的。正如医术如果不能帮助解除身体的疾病就毫无用处一样，哲学如果不能去除灵魂中的疾苦，也就毫无用处。”

那么我们应该如何把哲学当做一门“治疗”的学问，就如同医术让身体无痛苦，使得灵魂无纷扰呢？斯多葛学派很早就提出我们的情绪问题并不在于那些困扰我们的事情本身，而是来自于我们对此事件的解释，也就是集中在了个人的认知上面，这个影响甚至直接形成了今天心理咨询中认知行为技术的核心治疗方法。一个人的认知背后包含着自小发展起来的信念，也就是那些个体的世界观、人生观与价值观，因而对于这些潜在理解背后、影响到个体行为和情绪的东西，“检验与批判”便成为必不可少的程序。“未

经检验的生活是不值得过的”，苏格拉底这句发人深省的话语揭示的正是审视背后的前提和界限的重要性，他在柏拉图《美诺篇》中还把这一审视描述为用绳索把代达洛的雕像捆绑后成为真正知识的过程，这就需要我们来“勇敢的、不懈地钻研”来进行努力，也正是“爱智慧”的真正含义，即追求智慧的过程，勇于思考的过程。

有益于这个过程的方法很多，“批判”只是吴教授提及的一种，对“前提和界限”的检验不仅关涉到哲学智慧的实用性，更可以关照到我们自身的整个信念系统，先行预防或关注那些可能的心灵困顿。我们的生活是为了什么？什么才能算是成功？物质财富的追求对我们而言意味着什么？通过这

种“批判式”的方法，即通过一个观念分析背后的核心信念，条件是否充分准确，逻辑是否清晰正确，结论是否合理精确。我相信对这些人生问题的探索终将会把我们引入到具有意义和价值的生活之中，让我们学会分辨什么才是真正值得追求的。

作为一个哲学工作者，吴晓明教授努力向大众普及哲学，而不是埋头坐在书斋里，这点我很欣赏。我也十分期待下一场王德峰教授的讲座。素闻王教授长于演讲，对《资本论》有着多年的潜心研究，相信能够带来极为精彩的内容。我也很感激文汇报讲堂与东方讲坛能够进行这样的深度合作，使得广大市民能够享受到这样高强度的系列人文讲座，衷心希望文汇报讲堂越来越好！

(项目经理 屠蓉)

现代人的精神家园

哲学是一门什么样的学问？与我们所生活的时代有什么关系？恐怕很多人都有过这样的疑问。而学院体制内的哲学教授，又会怎样看待这样的问题？当学校告知我文汇报讲堂将邀请吴教授就这一话题展开演讲，并且本院学生能作为观察团成员坐在会场前排时，我很快报了名。我相信，吴晓明教授作为一个资深的哲学教授，同时又作为上海市哲学学会的会长，考虑这一问题势必比普通人更为深入。

当今中国，在世界全球化浪潮中迅速发展。改革开放至今，中国已成为世界第二大经济体。然而，人们的精神世界却日趋荒芜。由于举世瞩目的经济成果更容易展现发展的力量，经济与科技的要求和规范逐渐成为一切领域的规则 and 标准，于是对于效率的追求和功用的重视逐渐成为现代人的行为准则，而占有物质财富的多寡成为衡量一个人成功与否的重要标志。

尽管科技发展的目的都是为全体人类谋求福祉，但是在现代社会中，科技越发展就越体现出无法真正落实到那些参与其中的现实的人们的心中。正如马克思所说，“在我们这个时代，每一种事物好像都包含有自己的反面。我们看到，机器具有减少人类劳动和使劳动更有成效的神奇力量，然而却引起了饥饿和过度的疲劳。财富的新源泉，由于某种奇怪的、不可思议的魔力而变成贫困的源泉。技术的胜利，似乎是以道德的败坏为代价换来的。随着人类愈益控制自然，个人却似乎愈益成为别人的奴隶或自身的卑劣行为的奴隶。甚至科学的纯洁光辉仿佛也只能在愚昧无知的黑暗背景上闪耀。我们的一切发现和进步，似乎结果是使物质力量成为有智慧的生命，而人的生命则化为愚钝的物质力量。”

在现实生活中，人们常常从早到晚忙忙碌碌，却找不到忙碌的意义和目的；或者不断地努力获得更多的物质财富，而不知道获得财富的意义在哪里；甚至随着生活节奏不断地加快，人们越来越感到自我的迷失，找不到生活的真正意义。马克思在一百多年前所描绘的异化状态，成为当今社会个人精神状态的真实写照。

“都是走在通向死亡的路上，何必走得那么着急？”吴晓明教授所举的例子给人留下了深刻印象，他说，这位成都老奶奶的话道出了现代人内心的哲学力量。借此，他指出，人人心中都有哲学。一个人，不论贫穷富有、高低贵贱，他都会对周围的事物形成一定的看法和思考，这种看法和思考指引着这个人的认识和行动，这些看法和思考就是哲学。

当代我们比过去任何一个时候都需要努力地靠近哲学，挖掘深藏在内的哲学心。因为当代人，比过去任何一个时候都需要心灵的照顾，渴望精神的家。此刻，我们更加需要她在纷繁复杂的尘世生活之中，为我们的内心找到一片宁静的港湾，让我们的精神世界远离空虚、贫乏和浮躁，给我们以宁静、充实和希望，让我们重新回到渴望已久的精神家园。这正是吴教授作为哲学学者的使命感所在，而我作为一个学习马克思主义哲学的博士生也深深地受到感动。哲学不应是高高在上的，而是应该关照现实的。我想，这次文汇报讲堂与东方讲坛所举办的这一系列哲学讲座，目的也是使哲学走入普通人的生活，这样的尝试无疑是值得赞赏的。

(哲学演讲季复旦、华师大、上海师大哲学学院专业观察团成员 上海师范大学马克思主义学院 张娜)

从批判看哲学

一句话感想

吴晓明教授的演讲对我们深入思考当代中国的现实问题很有启发。我们面对问题要用哲学的批判方法，深入探究事情的实质，澄清前提，划定界限，才有可能找到智慧之路，去真正解决我们时代当务之急的现实问题。

上海应用技术学院副院长 张艳萍

犹如在浮嚣的当下，空中飘落了一丝清凉的雨滴。

闸北区委宣传部副部长 潘枝青

这样热烈、热闹的听众场面和关注现实问题的提问，让我想起了1993年上海学者发起的人文精神大讨论。那一次是学者层面，而这一次是学者和市民共同思考。

虹口区区委宣传部副部长 赵明

很久没有这样洗刷自己的头脑，有痛快舒畅之感。听众兼有白发和黑发，过道里挤满了精神饥渴的人，在拥有物质和对物质不满的时代或将迎来哲学时代。

上海市进华中学校长助理 王旭华

曾经听一位学者说过：“学好哲学，终生受用。”吴晓明教授的报告，让我认识到哲学是一门长见识、长知识、增智慧的学问，作为一名文化工作者，要成长进步，要有所成就，有所建树，就应该认真学习哲学，注意学用结合，时时用哲学原理来认识事物发展的规律。

宝山区文广局局长助理 潘婷婷

我在西方学习了十多年音乐，这次刚回国，从微信上看到预告就来报名参加了。听了讲座后茅塞顿开，才理解应该怎样用哲学来看待中西方文化差异。我们真的需要哲学指点困惑。我现在更理解小时候学的“哲学是通向真理的必由之路”，这句话在经历了许多人生变故后，才知道是闪光的金子和智慧。

从北美回国的青年钢琴家王鲁

拓展了对当代社会理解的哲学视野。

上海社科院历史所副所长 王健



1. 吴晓明教授为听众讲授哲学的意义
2. 市委宣传部副部长李琪现场点评
3. 上海市社会科学界联合会党组书记、专职副主席沈国明担任现场主持
4. 讲座现场，不少听众席地而坐



吴晓明微信提问汇总和得奖问题选评

各位微友大家好！

感谢大家关注讲堂微信，更感谢现场听众讲座结束后的微信提问。

截至至少规定时间周日夜里12点，我们收到了8位听友约11个问题，问题大多经过思考，质量均优良，大多聚焦哲学之用，尤其是当下一些焦点问题。

现汇总如下供大家相互学习切磋。

第一类：哲学原理概念类

Tango: 吴老师您好！中国的实用性是否源于物质匮乏，对未来不确定性的担忧，以及由此而产生的占有欲望，而非事务本身的使用性？

梦儿: 1.守经与达权的尺度和分寸在哪里，过分而不加制约的权变是否会造造成对现实秩序和规则的破坏？2.如果反思不借助于经验，是否会增加不确定的风险，批评之后，又该如何建立？

多巴胺: 关于批判：制定公共政策、进行重大社会决策时，如何处理好批判带来的时间、财力物力成本消耗与问题待解决的迫切性之间的矛盾？批判是要澄清前提、划清界限，但关于这个前提和界限又如何明确，这个标

准可能就是有争论的，怎么避免陷入无限批判的死循环？其实也回到第一个问题，因为现实中的问题都是需要尽快解决的，如何避免“批判的消费主义”？

第二类：哲学的现实之用

荣荣（同济大学教师）：近现代哲学能管到习主席说的两个百年吗？为什么？怎么办？

董晨（晨辰）：我们社会现状的根源在哪里？是生产力发展到一定阶段的现象吗？如何通过哲学思维去理解很多表象背后的本质？如何最大限度地去解决连基本道德层面都无法容忍的现象？谢谢！

魏怡岚（上海师范大学哲学学院）：昨天下午听了您的讲座，我感触良多，我们的哲学教育应该怎样发展？

茶茗茗: 吴老师的讲座让我受益匪浅，有人提了一个澄清前提的问题，我想提一个划定界限的问题，就是如何划定中国未来思想潮流的界限。我们知道如今处于一个文化多元化时代，但也可以说是一个思想混乱的时代。前些年有人呼吁我们要继续启蒙，但也有人提出要反思启蒙；有人说要

复兴儒学，有人又说中华民族的落后要儒家买单；有人将当前时代的焦躁归咎于文革的破坏，有人将目光伸向五四，认为新文化运动才是罪魁祸首。有人认为思想该多元社会才能进步，有人却认为当前更应该罢黜百家，独尊“马”术才能使国泰民安。其实我们都知道文化该兼容并包，百花齐放，但现在国民正是处于一个信仰缺失，思想混乱的时代，到底该何去何从是举国上下一致的追问与探索。那么哲学究竟能给我们怎样的答案，让我们在取舍文化，选择思想时有所界限，不至于盲目而不知所措？

栏目组评选：

1. 茶茗茗的问题，被评为微信提问最佳奖。可获得两张精神活门票(禁开)。问题将请吴教授电话回答，编辑后上传文汇报平台。
2. Tango 荣荣、董晨三位的问题，栏目组拟请吴晓明教授有时间邮件回答。因此项不在预先规则内，但都是好问题。
3. 前六位均可获栏目组赠送的吴教授签名的《共产党宣言》或《1844年经济学哲学手稿》一本。

——摘自文汇报讲堂2月23日微信